***Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области,***

***за 1 квартал 2017 года***

1. Суд признал правомерным увольнение служащего в связи с утратой доверия за непредставление им сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга и несовершеннолетних детей.

Доводы служащего, что при определении вида взыскания за совершение дисциплинарного коррупционного проступка представителем нанимателя   
не учтены обстоятельства, при которых он был совершен (сведения были подготовлены, но не приняты в связи с расхождением в датах, истец был временно нетрудоспособен, в связи с чем не смог сдать исправленные сведения в срок); не учтено ее отношение к службе, отсутствие дисциплинарных взысканий, нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, судом во внимание не приняты.

Суд отметил, что сведения могут быть представлены служащим в любое время начиная с 01 января года, следующего за отчетным. Откладывать представление сведений до апреля не рекомендуется, особенно в случае планируемого длительного отсутствия служащего, например убытия в служебную командировку или отпуск. Служащий не совершил никаких действий, направленных на исполнение указанной обязанности, в том числе не обратилась   
к работодателю или в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с заявлением   
о невозможности представить справку о доходах с указанием уважительных причин.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от*  *03 ноября 2016 года по делу № 33-19472/2016)*

2. Суд признал правомерным решение Думы муниципального образования город Ирбит о досрочном прекращении полномочий депутата, не исполнившего обязанность по представлению в установленные сроки сведений о своих доходах и доходах членов своей семьи.

Довод истца, что он был лишен возможности выполнить указанную обязанность в срок до 01 апреля 2016 года, так как порядок представления указанных сведений утвержден Указом Губернатора Свердловской области   
от 31.05.2016 № 306-УГ «Об утверждении Порядка представления лицами, замещающими муниципальные должности в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» судом признан противоречащим законодательству, поскольку такой порядок был установлен статьей 12.1 Закона Свердловской области от 20.02.2009 № 2-ОЗ   
«О противодействии коррупции в Свердловской области» (в редакции, действующей на момент спорных правоотношений).

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 07 декабря   
2016 года по делу № 33а-21137/2016)*

3. Суд признал законным увольнение служащего в связи с утратой доверия. Основанием для утраты доверия к служащему послужила запись телефонного разговора, в ходе которого служащему предлагалось за оказание содействия   
в дальнейшем без привлечения водителя к административной ответственности пропустить через пост большегрузный транспорт, который передвигался   
с нарушением требований Правил дорожного движения. В ходе проверки служащий признал, что исполнил просьбу звонившего.

Суд установил, что служащий, осознавая незаконность просьбы, способствовал освобождению неустановленного водителя транспортного средства   
от уплаты административного штрафа в пользу государства, тем самым служащий причинил ущерб законным интересам общества и государства в виде упущенной выгоды, что привело к возникновению ситуации, связанной с конфликтом интересов.

Кроме того, служащий не уведомил работодателя о возникновении личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов при выполнении служебных обязанностей, а также не принял меры по предотвращению конфликта интересов.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 23 декабря  
2016 года по делу № 33-22509/2016)*

4. Суд признал правомерным расторжение трудового договора   
с директором муниципального унитарного предприятия (далее – МУП) на основании пункта 11 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (нарушение правил заключения трудового договора).

Основанием для расторжения трудового договора послужил факт нарушения требований, установленных частью 2 статьи 21 Федерального закона   
от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в части запрета руководителю унитарного предприятия заниматься другой оплачиваемой деятельностью в государственных органах, органах местного самоуправления, коммерческих и некоммерческих организациях, поскольку на момент заключения трудового договора директор МУП являлся руководителем другого МУП.

*(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 января   
2017 года по делу № 33-190/2017(33-22905/2016)*

5. Суд признал правомерным увольнение муниципальной служащей в связи   
с утратой доверия по причине неуведомления представителя нанимателя (работодателя) о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, а именно муниципальной служащей не были приняты меры по предотвращению возможного конфликта интересов при осуществлении ее супругом должностных обязанностей (в порядке совмещения должностей) по должности, находящейся   
в прямом подчинении муниципальной служащей. Характер служебного взаимодействия между данными должностями предполагает возможность для лица, занимающего вышестоящую должность, влиять на принятие решений   
в отношении лица, исполняющего обязанности по нижестоящей должности, без наличия на то объективных и надлежащих оснований. Было установлено, что супругу муниципальной служащей выплачена премия по результатам работы за успешное и образцовое выполнение трудовых обязанностей в значительном размере, тогда как другим работникам премиальные выплаты за данный период начислялись в незначительных размерах или не начислялись вовсе. Доводы служащей, что доплата за исполнение дополнительной работы супругом   
в порядке совмещения должностей была установлена до принятия ее на работу   
в орган местного самоуправления, судом во внимание не приняты.

*(Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан   
от 26 октября 2016 года)*